



Žádost:

1. Sdělení proč posudkový lékař, MUDr. XY, v případě pochybností nepostupoval podle Instrukce náměstkyně ministryně sekce sociálně pojistných systémů č. 2/2016 tj. posuzovanou osobu sám nevyšetřil, popřípadě si nevyžádal vyšetření zdravotního stavu posuzované osoby u poskytovatele zdravotních služeb?

Odpověď:

1. Posudkový lékař se stejně jako posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) ztotožňuje s tím, že osobní účast posuzované osoby při jednání a vyšetření nepřinese zásadní změnu v nález. Proto jak posudkový lékař, tak i odvolací komise MPSV, posuzovala oba případy v nepřítomnosti na základě doložené zdravotnické dokumentace, jež byla vyhodnocena jako dostatečná.

Žádost:

2. Sdělení proč se posudkový lékař, MUDr. XY, dožadoval telefonické konzultace, když shromážděné písemné podklady byly pro projednání věci dostatečné a posuzovanou si zvat osobně nechtěl?

Odpověď:

2. Posudkový lékař si chtěl konzultací s neuroložkou potvrdit náhled na danou problematiku.

Žádost:

3. Sdělení proč se posudkový lékař MUDr. XY, v posudku o zdravotním stavu ze dne 08. 04. 2024 nadále odvolával na telefonickou konzultaci ze dne 03. 08. 2022, když jsem mu dne 25. 03. 2024 poslal stanovisko neurologa, ze kterého jasně vyplývá, že se MUDr. XY vyjádřil v přímém rozporu s daným popisem a uvedený telefonát vůbec nepochopil.

Odpověď:

3. Doložené nálezy neodpovídají posudkově medicínským kritériím stanoveným pro přiznání žádaných příspěvků.

Žádost:

4. Zaslání telefonického výpisu, ze dne 03. 08. 2022, ve kterém je uvedené číslo na kterém posudkový lékař MUDr. XY konzultoval zdravotní stav posuzované paní XY.

Odpověď:

4. Podrobné telefonické výpisy nejsou na IPZS uchovávány.

Žádost:

5. Zaslání zvukového záznamu telefonátu ze dne 03. 08. 2022, ve kterém posudkový lékař MUDr. XY konzultuje zdravotní stav posuzované paní XY.



Odpověď:

5. Zvukový záznam z telefonátu ze dne 3. 8. 2022 nebyl pořízen a ani to není běžnou praxí IPZS.

Žádost:

6. Sdělení, zda článek napsaný posudkovým lékařem, MUDr. XY, „....“ vyjadřuje oficiální stanovisko Lékařské posudkové služby v XY.

Odpověď:

6. Jedná se zde o výtažek ze článku XY a byl napsán v souvislosti s výukou lékaře.

Žádost:

7. Sdělení proč posudkový lékař, MUDr. XY, v diagnostickém souhrnu uvedl všechny diagnózy od lékařů posuzované, ale neuvedl diagnózu „funkční plegie dolních končetin“?

Odpověď:

7. Posudkový lékař nemusí uvádět veškeré diagnózy a tato konkrétní pozbyla významu v souvislosti s posouzením zdravotního stavu v daném řízení.

Žádost:

8. Zda skutečně mohou být zachovány motorické funkce nohou, pokud má posuzovaná zachovánu jen bazální reflexní míšní činnost, jak uvádí MUDr. XY.“

Odpověď:

8. U pacientů s míšní lézí, u pacientů v bezvědomí, úrazu hlavy apod. se zjišťuje tzv. bazální míšní reflexní činnost a z toho může vyplynout motorické omezení, resp. neschopnost motorického volního pohybu v postižených svalových skupinách, nicméně v kontextu celého textu zprávy není zřejmé, jestli byl zamýšlen právě takový závěr. Znovu lze uvést, že není zcela jasné, co bylo myšleno spojením „funkční plegie“.